

**GMINA CZYŻEW**  
18-220 Czyżew, ul. Mazowiecka 34  
woj. podlaskie, pow. wysokomazowiecki  
tel. 86 275 50 36  
NIP 722-159-05-41; REGON 450670166

RG.271.44-30.2020

Czyżew, 2021-05-31

## WYKONAWCY + strona internetowa

### Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny

Gmina Czyżew, w związku z ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych PORTAL UZP pod nr 773007-N-2020; data zamieszczenia: 29-12-2020r. oraz nr 540395701-N-2021 z dnia 05.01.2021r oraz nr 540407327-N-2021 z dnia 22.01.2021r, nr 540413440-N-2021 z dnia 08.02.2021r, 540418272-N-2021 z dn. 23.02.2021, nr 540423263-N-2021 z dnia 16.03.2021r i nr 540427201-N-2021 z dnia 06.04.2021r, postępowaniem prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane **Budowa obiektu sportowego w Rosochatem Kościelnem**, Numer postępowania RG.271.44.2020, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019r. poz. 1843 ze zmianami), informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 3 dokonała **wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny. Tą ofertą jest oferta, którą złożył wykonawca:**

**Hydros Plus Tomasz Kulesza**  
**Ul. Zaulek Podlaski 1/u3**  
**15-546 Białystok**

#### UZASADNIENIE:

W dniu 05.05.2021r Zamawiający dokonał wyboru oferty firmy SPEED Invest Sp. z o.o. ul. Parkowa 12, 05-200 Wołomin jako oferty najkorzystniejszej. Także w dniu 05.05.2021r wystosował do Wykonawcy zaproszenie do podpisania umowy w którym poinformował, że umowa może być podpisana najwcześniej w dniu 11 maja 2021 oraz że zgodnie z zapisami SIWZ wykonawca przed podpisaniem umowy musi dostarczyć do Zamawiającego stosowne dokumenty tj. m.in. wykaz osób zatrudnionych, wszelkie atesty, certyfikaty, raporty z badań laboratoryjnych, karty techniczne oraz próbki nawierzchni z trawy syntetycznej, boiska wielofunkcyjnego i bieżni jakie będą wykonane na obiekcie.

W dniu 12 maja 2021r Wykonawca SPEED Invest Sp. z o.o. przesłał raporty, certyfikaty, atesty dotyczące planowanych do zastosowania nawierzchni, zaś w dniu 13 maja – wnioski o zatwierdzenie materiałów. Dokumentacja niezwłocznie została przekazana inspektorowi nadzoru budowlanego do zaopiniowania.

Inspektor Nadzoru niestety nie zatwierdził zaproponowanych materiałów wskazując następujące uwagi dotyczące:

- a. Nawierzchni poliuretanowej n 13 mm:

- wytrzymałość na rozciąganie spełnia parametr przy tolerancji +/- 10%
  - wydłużenie nie spełnia parametru,
  - tarcie na sucho i mokro nie spełnia parametru
  - odkształcenie nie spełnia parametru
- b. Trawa syntetyczna:
- z uwagi na dopuszczenie tolerancji +/- 10% materiał spełnia wymagania
  - należy wyjaśnić rozbieżności w tłumaczonych dokumentach
- c. Nawierzchnia poliuretanowa Eltan 2S
- parametr wydłużanie przy zerwaniu nie spełnia parametru od 55-58%
  - parametr tarcie na mokro spełnia wymagania w tolerancji +/-10%
  - parametr odkształcenia pionowe nie spełniają wymagań w przedziale 1,0 – 1,4 mm

Równocześnie dokumentacja ta została udostępniona w trybie zgodnym z art. 96 ust 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2019 poz. 1864, ze zm.) dwóm firmom na ich wniosek tj. firmie Hydros Plus Tomasz Kulesza z Białegostoku oraz firmie Eversport Sp. z o.o. z Warszawy.

W dniu 18 maja 2021r wpłynęło do Urzędu Miejskiego w Czyżewie pismo od firmy Eversport Sp. z o.o. z Warszawy informujące o istotnych nieprawidłowościach w złożonej przez Państwa dokumentacji – tj. stwierdzające że zaproponowane nawierzchnie syntetyczne poliuretanowe nie spełniają wymagań w zakresie parametrów określonych przez Zamawiającego w wyjaśnieniach z dnia 23.03.2021r, które to wyjaśnienia stanowią integralną część SIWZ.

Firma Eversport wskazała także na nieścisłości w atestach i certyfikatach dotyczących trawy syntetycznej, wskazując na atest higieniczny, który dotyczył innego niż proponowany produkt. Firma wskazała także na brak informacji o rodzaju zastosowanej maty.

Gmina Czyżew w dniu 21 maja 2021r wezwała firmę SPEED Invest Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w ww. zakresie oraz do przedłożenia stosownych dokumentów w terminie do 25 maja 2021r.

W odpowiedzi otrzymała w dniu 25.05.2021r. jedynie pismo, w którym Wykonawca stwierdził, że parametry nawierzchni poliuretanowej których wymaga Zamawiający posiada jedynie jeden producent, sugerując jednocześnie istnienie korupcji w tym zakresie. Wykonawca miał uprawnienie i jednocześnie obowiązek do przedstawienia niezbitych dowodów i dokumentów do których zobowiązał się dwukrotnie składając oświadczenia wiedzy. Nie skorzystał z tego, w zamian przedstawia zarzuty bez jakichkolwiek dowodów.

Należy zauważyć, że czynności i stwierdzenia wykonawcy SPEED Invest Sp. z o.o. mogą kwalifikować się jako czyn karalny zgodnie z art. 297. § 1. Kodeksu karnego i są zagrożone karą pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.

Zamawiający proceduje rygorystycznie przestrzegając prawo i o jakichkolwiek nieprawidłowościach nie może być mowy.

Kierując się zasadami jawności, przejrzystości i transparentności postępowania Zamawiający załącza pismo złożone przez firmę SPEED Invest Sp. z o.o.

Zamawiający pragnie tutaj podkreślić, że etap postępowania w jakim aktualnie się znajdujemy nie jest właściwym momentem na czynienie dywagacji na temat parametrów nawierzchni czyli przedmiotu zamówienia. Na tę chwilę Zamawiający jest w posiadaniu **oświadczenia Wykonawcy**, które złożył na druku oferty że „**zapoznał się z treścią SIWZ dla niniejszego zamówienia i nie wnosi do niej żadnych zastrzeżeń oraz zdobył konieczne informacje do właściwego przygotowania oferty**”. Zatem pisząc w tym momencie postępowania pismo o takiej treści Wykonawca niejako zaprzecza sam sobie.

Czas na składanie wniosków o wyjaśnienie treści SIWZ był od momentu wszczęcia postępowania do chwili otwarcia ofert i w przypadku przedmiotowego postępowania był



wyjątkowo długi gdyż trwał aż 3,5 miesiąca. Parametry poszczególnych nawierzchni były przedmiotem wniosków o wyjaśnienia. W dniu 23 marca 2021r a następnie 7 kwietnia 2021r Zamawiający opublikował wyjaśnienia na 57 zapytań wykonawców, określając w nich parametry oraz dopuszczając tolerancje +/- 10%.

Należy tutaj zauważyć fakt, że wykonawca SPEED Invest złożył swoją ofertę w dniu 17 marca 2021r. a zatem przed opublikowaniem przez Zamawiającego wyjaśnienia treści SIWZ. Dlatego też Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w tym zakresie. W dniu 15 kwietnia 2021r. Zamawiający wystosował do wykonawcy pismo w którym poinformował Wykonawcę, że razem z ofertą oraz zgodnie z wymaganiami zamawiającego, Wykonawca złożył kosztorys ofertowy, sporządzony w oparciu o przedmiary robót opublikowane przez Zamawiającego w dniu wszczęcia postępowania. Przedmiary te na skutek składanych przez Wykonawców wniosków o wyjaśnienie treści SIWZ i zadawanych zapytań, w dniu 23 marca 2021r. zostały zmienione. Zamawiający szczegółowo poinformował Wykonawcę o opublikowaniu na swojej stronie internetowej wszelkich wyjaśnień i zmian treści SIWZ ( w szczególności o nowych przedmiarach robót, o nowym zapisie we wzorze umowy informującym że maksymalne wynagrodzenie wykonawcy nie przekroczy 115% wartości określonej w ofercie oraz o konieczności dostarczenia atestów, certyfikatów i in. na planowane do zastosowania przez Wykonawcę nawierzchnie przed podpisaniem umowy). Zmiany te były dość istotne i rzutują na prawidłowe wykonanie zamówienia, w związku z tym, że pojawiły się zapisy uszczegóławiające rodzaj nawierzchni ze sztucznej trawy, nawierzchnię na boisko wielofunkcyjne oraz zmieniające nawierzchnię na bieżni, uszczegółowiono warstwy podbudowy pod poszczególne nawierzchnie. Zamawiający w swoim piśmie zobrazował Wykonawcy, że na skutek tych zmian kilka pozycji przedmiaru robót zawierające ujemne wartości (np. m.in. pozycja „Transport samochodowy materiałów – podbudowa z kruszyw łamanych – warstwa dolna dodatek lub potrącenie za każdy 1 cm grubości” która zmniejsza wartość oferty Wykonawcy o kwotę -26 787,24 zł netto) zostało usuniętych, a więc przytoczonego przykładowo transportu materiałów Wykonawca będzie musiał wykonać więcej – zgodnie z nowymi przedmiarami i zmianami.

Ponieważ Wykonawca wypełniał kosztorys i złożył ofertę jeszcze przed opublikowaniem tych wszystkich zmian i szczegółów dotyczących przedmiotu zamówienia, Zamawiający powziął wątpliwość czy Wykonawca zapoznał się ze wszystkimi pismami, dokumentami i wyjaśnieniami publikowanymi przez Zamawiającego w trakcie trwania postępowania i czy jest świadomy że będzie musiał wykonać nieco inny – szerszy zakres niż w przedstawionych przez siebie kosztorysach. Zamawiający miał też obawy czy Wykonawca należycie wycenił przedmiot zamówienia, czy będzie w stanie go wykonać za kwotę określoną w ofercie. Dlatego też zwrócił się do Wykonawcy z takim zapytaniem.

W odpowiedzi na pismo Zamawiającego w dniu 20 kwietnia 2021r. wpłynęła odpowiedź, w której to firma SPEED Invest już **po raz drugi w tym postępowaniu oświadczyła**, że „**jest w stanie wykonać przedmiot zamówienia określony w projekcie budowlanym oraz zmianach wprowadzonych przez Zamawiającego w trakcie postępowania w zaoferowanej przez firmę cenie**”.

W związku z tym Zamawiający nie mógł postąpić inaczej jak przyjąć to oświadczenie i po sprawdzeniu spełniania warunków udziału w postępowaniu dokonać wyboru oferty firmy SPEED Invest Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej.

Oświadczenia Wykonawcy zarówno to złożone na druku oferty oraz na wezwanie Zamawiającego mówią, że Wykonawca jest w stanie wykonać przedmiot zamówienia uwzględniający projekt i wprowadzone uszczegółowienia. A zatem są dowodem na to że Wykonawca napewno zaakceptował wymagane parametry.

Należy też pamiętać o tym, że firma SPEED Invest Sp. z o.o. nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia składania wniosków o wyjaśnienie treści SWZ.

Biorąc powyższe okoliczności pod uwagę nasuwają się pytania: czy firma SPEED Invest Sp. z o.o. zapoznała się z dokumentami postępowania w wystarczającym stopniu aby należycie wykonać przedmiot zamówienia? Czy firma SPEED Invest Sp. z o.o. nie składała oświadczeń że jest w stanie wykonać przedmiot zamówienia w celu wyłudzenia udzielenia zamówienia?

Pewnym jest to, że firma SPEED Invest Sp. z o.o. nie złożyła do chwili obecnej dokumentów tj. m.in. certyfikatów, atestów, raportów potwierdzających spełnianie wymogów odnośnie parametrów nawierzchni na boiska i bieżnię. A zatem umowa nie może zostać zawarta.

W związku z tym Zamawiający zgodnie z art. 94 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2019r. poz. 1843, ze zmianami) dokonuje wyboru kolejnej w rankingu oferty jako najkorzystniejszej, a także jednocześnie wzywa Wykonawcę Hydros Plus Tomasz Kulesza do złożenia w terminie **do 7 czerwca 2021r** następujących dokumentów:

- potwierdzających spełnianie warunki udziału w postępowaniu tj.

1. Wykazu robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty, miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, z załączeniem dowodów określających czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, w szczególności informacji o tym czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne dokumenty ( załącznik nr 5 do SIWZ )

2. Wykazu osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami (wzór wykazu określa załącznik nr 5a do SIWZ).

Zgodnie z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia jako potwierdzenie spełnienia warunku posiadania zdolności technicznych lub zawodowych Wykonawca miał wykazać, że:

a) posiada doświadczenie w wykonaniu (zakończeniu) w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej – 1 robotę budowlaną polegającą na budowie lub przebudowie lub rozbudowie lub modernizacji lub remoncie boiska sportowego, stadionu itp. o wartości min. 500 tys zł brutto

b) dysponuje min. 1 osobą na stanowisko kierownika budowy z uprawnieniami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń.

- dokumentów koniecznych do podpisania umowy:

1. Wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy według pkt 16 SIWZ - prosimy o deklarację odnośnie formy zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz w przypadku innej formy niż gotówkowa prosimy o przedstawienie projektu dokumentu do akceptacji (na adres zamowienia@umczyzew.pl).

2. Dokumentu lub dokumentów potwierdzających prawo osób składających podpisy pod umową do występowania w imieniu wykonawcy i możliwości zawarcia umowy z zamawiającym (np. pełnomocnictwo) (jeżeli dotyczy),

3. Wykazu osób zatrudnionych przy realizacji zamówienia na podstawie umowy o pracę wraz z oświadczeniem podpisanym przez Wykonawcę, że przy realizacji robót objętych niniejszym zamówieniem Wykonawca będzie zatrudniał osoby, na podstawie umowy o pracę (dotyczy również podwykonawców i dalszych podwykonawców)
4. Wszelkich atestów, certyfikatów, raportów z badań laboratoryjnych, kart technicznych oraz próbek nawierzchni z trawy syntetycznej, boiska wielofunkcyjnego i bieżni jakie będą wykonane na obiekcie.

Niedostarczenie ww. dokumentów we wskazanym terminie spowoduje konieczność dokonania wyboru innej oferty najkorzystniejszej, spośród ofert złożonych w postępowaniu.

BURMISTRZ

*Anna Bogucka*

